



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-538/2019-26

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB: 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ostermann i Partneri d.o.o., Zagreb, Gajeva ulica 7, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o., OIB: 09548010812, Split, Bihaćka ulica 2, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b, 11. rujna 2020.

### r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o., OIB: 09548010812, Split, Bihaćka ulica 2.

II. Za stečajnu upraviteljicu imenuje se Ivanka Sušić, OIB: 74811324266, Gornji Kono 56, Dubrovnik.

III. Stečajni postupak otvoren je 11. rujna 2020. u 14:25 sati kada je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

IV. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju, na propisanom obrascu u dva primjerka, s priloženim ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, na adresu stečajne upraviteljice Ivanke Sušić, OIB: 74811324266, Gornji Kono 56, Dubrovnik, a sve u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (članak 257. Stečajnog zakona „Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ). Na prijavu tražbine potrebno je platiti sudsku pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kuna i dokaz o uplati sudske pristojbe dostaviti uz prijavu tražbine. Sudska pristojba se uplaćuje u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske na račun broj HR1210010051863000160, model 64, poziv na broj 5045-3566-538-2019, uz naznaku svrhe plaćanja: „sudska pristojba za prijavu tražbine u predmetu St-538/2019“.

V. Pozivaju se razlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom

o postojanju svojih razlučnih prava, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, a ako prijavljuju tražbinu i kao stečajni vjerovnici u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

VI. Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestiti stečajnog upravitelja pisanim podneskom o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava te naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. SZ-a.

VII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) zakazuje se za 13. siječnja 2021. u 12:30 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

IX. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) zakazuje se za 13. siječnja 2021. u 12:40 sati, u sobi broj 121/I (sudnica broj 5) Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6.

X. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika na zakazano ispitno i izvještajno ročište.

XI. Određuje se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu.

### Obrazloženje

Predlagatelj HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., OIB: 87064273078, Zagreb, Slavonska avenija 6/a, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ostermann i Partneri d.o.o., Zagreb, Gajeva ulica 7, podnio je ovom sudu 6. studenog 2019., na temelju članka 16. i 109. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o., OIB: 09548010812, Split, Bihaćka ulica 2. Uz prijedlog je dostavio i dokaz o plaćanju predujma u iznosu od 1.000,00 kuna za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (list 24 spisa), kao i potvrdu Financijske agencije od 31. listopada 2019. (list 23 spisa) iz koje proizlazi da dužnik DOBAR GRADITELJ d.o.o., Split, OIB: 09548010812, na dan 31. listopada 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2792 dana, kao i da u Jedinstvenom registru računa nema otvorenih računa niti oročenih novčanih sredstava.

U prijedlogu se u bitnome navodi kako vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.219.885,18 CHF u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan plaćanja, sve uvećano za zatezne kamate te umanjeno za uplate u iznosu od 968.775,92 kuna te da je dužnik na dan 31. listopada 2019. u neprekidnoj blokadi 2792 dana pa da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Sukladno članku 109. stavku 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga.

Nadalje, člankom 114. stavkom 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kuna, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prema stavku 5. istog članka ako podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nije uplatio traženi predujam sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Zaključkom poslovni broj St-538/2019-6 od 14. svibnja 2020. pozvan je predlagatelj da u roku od osam dana uplati dodatni iznos predujma od 10.000,00 kuna za pokriće troškova postupka, a što je predlagatelj učinio u navedenom roku te je sudu podneskom od 15. svibnja 2020. dostavio dokaz o uplati navedenog predujma.

Smatrajući da je sukladno citiranom članku 109. stavku 2. SZ-a, u vezi s člankom 6. SZ-a, predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-538/2019-9 od 21. svibnja 2020. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom određeno je za 24. lipnja 2020.

Zastupnik po zakonu dužnika je podneskom od 12. lipnja 2020. dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, dok se podneskom od 24. lipnja 2020. očitovao na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 5. lipnja 2020. potvrdu od 28. svibnja 2020., kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

Na traženje ovog suda, Republika Hrvatska, MUP, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Služba za upravne poslove, je 9. lipnja 2020. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 23. lipnja 2020. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 23. lipnja 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3028 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 23. lipnja 2020. iznose 4.851.540,09 kuna.

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 24. lipnja 2020. punomoćnica predlagatelja je navela da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što u konkretnom slučaju postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a predlagatelj je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ali je tražila dodatni rok za očitovanje na podnesak dužnika od 24. lipnja 2020. koji joj je predan na ročištu.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Goran Delić se na ročištu očitovao da ostaje kod navoda iznesenih u podnescima od 12. lipnja 2020. i 24. lipnja 2020. te je istaknuo da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka jer osporava postojanje tražbine predlagatelja, kao i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. U odnosu na iznos blokade od 4.851.540,09 kuna istaknuo je da je od tog iznosa osnovan jedino iznos od 4.800,00 kuna, a koji je odnosi na naknade Financijske agencije, dok je ostatak iznosa neosnovan. Dio neosnovanog iznosa da se odnosi na porezni dug, koji je u zastari i za kojeg je stavljen zahtjev prema Poreznoj upravi, Gradu Splitu i Upravnom sudu, za otpis tog duga, no o istim zahtjevima još uvijek nije odlučeno, a dio blokade u iznosu glavnice od 133.467,44 kune se odnosi na potraživanje predlagatelja prema dužniku, ali da je to potraživanje neosnovano jer se temelji na zadužnici iz 2007., koja nije solemnizirana, već su samo ovjereni potpisi, no u svakom slučaju da je za tu tražbinu nastupila zastara te da će dužnik pokrenuti odgovarajuće postupke radi poništavanja te ovrhe. Stoga je od suda zamolio određeni rok kako bi uspio izaći iz blokade te sudu dostaviti odgovarajuću dokumentaciju kojom potvrđuje da ne postoje stečajni razlozi. Također, istaknuo je da iz bilance dužnika proizlazi da isti ima imovinu u vrijednosti većoj od 10 milijuna kuna.

Sukladno očitovanjima predlagatelja i dužnika danim na ročištu od 24. lipnja 2020. sud je donio zaključak kojim je iduće ročište zakazano za 9. rujna 2020.

Podneskom od 31. kolovoza 2020. predlagatelj je dostavio Izvještaj o provedenom financijskom vještačenju na okolnost utvrđenja visine duga stečajnog dužnika s osnove naknade za izvanugovorno korištenje nekretnine, koji je 9. srpnja 2020. izradila stalna sudska vještakinja za financije, knjigovodstvo, računovodstvo, reviziju i bankarstvo Ivana Matovina, Sesvete.

Podneskom od 8. rujna 2020. dužnik se očitovao na dotadašnji tijek postupka.

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 9. rujna 2020. utvrđeno je da je 8. rujna 2020. FINA dostavila potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 8. rujna 2020. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3105 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 8. rujna 2020. iznose 4.851.540,09 kuna.

Nadalje, na tom ročištu je punomoćnica predlagatelja navela da ostaje kod svega do sada iznesenog te je, očitujući se na podnesak dužnika od 8. rujna 2020., istaknula da dužnik još uvijek nije predao nekretninu pa da stoga zastara nije ni počela teći jer sukladno članku 165. Zakona o vlasništvu zastarni rok od 3 godine počinje teći tek nakon što nepošteni posjednik preda nekretninu.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Goran Delić je na ovom ročištu istaknuo da se o posjedu predmetne nekretnine vodi parnični postupak od 2018. koji je još u tijeku, kao i da je dužnik poduzeo sve radnje da odblokira račun, ali da zbog nepostupanja državnih tijela račun dužnika još uvijek nije odblokiran. Također, istaknuo je da smatra kako stečajni sud može sam riješiti pitanje zastare poreza, kao prethodno pitanje u ovom postupku.

Na temelju članka 128. stavka 5. SZ-a sud je spojio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

U svom iskazu danom na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 9. rujna 2020. Goran Delić je naveo kako je dužnik osnovan 1995. te je registriran za čitav niz djelatnosti, ali se bavio iznajmljivanjem nekretnina i plovila, da su poslovni problemi započeli upravo radi Ugovora o financijskom leasingu koji je sklopljen sa predlagateljem jer da je dužnik predlagatelju do sada uplatio preko 12 milijuna kuna te je protiv predlagatelja pokrenut parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti valutne klauzule jer je Ugovor bio u CHF, kao i radi utvrđenja prava vlasništva predmetne nekretnine. Na upite suda odgovorio je da je predmetna nekretnina u financijskom izvještaju za 2019. knjižena kao materijalna imovina u iznosu od 10.129.732,00 kuna, dok se nije mogao izjasniti na što se odnosi stavka nematerijalna imovina u iznosu od 62.400,00 kuna, kao niti potraživanja u iznosu od 830.218,00 kuna. Istaknuo je da dužnik nema zaposlenih, kao i da ima imovinu vrijednosti veće od obveza te da će postati likvidan u trenutku kada se završe parnični i drugi postupci u njegovu korist.

Prijedlog predlagatelja HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o., Split, je dopušten i osnovan.

U odnosu na dopuštenost prijedloga, ističe se da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

Naime, sukladno citiranom članku 109. stavku 2. SZ-a, radi ocjene dopuštenosti podnošenja prijedloga vjerovnika, njegova tražbina se ispituje do stupnja vjerojatnosti. Vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice, koji dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se takvo uvjerenje poklapa sa stvarnošću te ona predstavlja manji stupanj uvjerenja u odnosu na izvjesnost.

Prema mišljenju ovog suda, predlagatelj je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine koja se odnosi na naknadu za neovlašteno posjedovanje nekretnine u vlasništvu predlagatelja upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Križevci, u zk.ul. 8205, k.o. Križevci, kč.br. 1590/1, u naravi kuća i dvor ukupne površine 1954 m<sup>2</sup>, a koju dužnik koristi bez valjanog pravnog osnova.

Iz zemljišnoknjižnog izvotka za predmetnu nekretninu nesporno proizlazi da je predlagatelj upisan kao vlasnik te nekretnine.

Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da nije sporno da su pravni prednik predlagatelja Hypo Leasing Koratien d.o.o. kao davatelj leasinga i pravni prednik dužnika Tajna d.o.o. kao primatelj leasinga te Križevačka štedno-kreditna zadruga kao sudužnik, 28. studenog 2007. sklopili Ugovor o financijskom leasingu nekretnine HR/01110042 (stranice 5 do 9 spisa). Člankom 1. tog Ugovora određeno je da ugovorne strane sporazumno utvrđuju da davatelj leasinga kao vlasnik predmetne nekretnine daje primatelju leasinga na korištenje u obliku financijskog leasinga gore opisanu nekretninu. Nadalje, navedenim ugovorom su određeni i svi uvjeti leasinga poput njegovog trajanja, iznosa naknada, mjesečnih rata, uvjeti za prijenos prava vlasništva, osiguranje leasinga, razlozi za prijevremeni prestanak i ostali uvjeti.

Također, 14. listopada 2011. pravni prednik predlagatelja Hypo Leasing Koratien d.o.o. kao davatelj leasinga i dužnik kao primatelj leasing te Križevačka štedno-kreditna zadruža kao sudužnik, sklopili su Aneks Ugovora o financijskom leasingu nekretnine HR/01110042 (stranice 12 do 16 spisa).

Iz stanja spisa proizlazi da je navedeni Ugovor raskinut 7. studenog 2014. zbog toga što dužnik nije platio dospjele mjesečne iznose najamnina i ostale troškove (stranica 17 i 18 spisa), kao i da je predlagatelj pozvao dužnika na iseljenje i vraćanje predmetne nekretnine u posjed predlagatelju (stranice 19 i 20 spisa).

Ujedno, dužnik niti ne spori da se nalazi u posjedu predmetne nekretnine te da je istu nastavio koristiti i nakon 7. studenog 2014., odnosno nakon raskida Ugovora financijskom leasingu, kao i da istu ne želi vratiti u posjedu predlagatelju.

Zbog navedenih razloga, ovaj sud utvrđuje da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, na ime naknade koristi na koju naknadu on ima pravo kao upisani vlasnik nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Križevci, u zk.ul. 8205, k.o. Križevci, kč.br. 1590/1, u naravi kuća i dvor ukupne površine 1954 m<sup>2</sup>, a koju nekretninu dužnik koristi bez valjanog pravnog osnova.

U odnosu na navode dužnika da isti vodi parnični postupak protiv predlagatelja u kojem traži utvrđenje ništetnosti predmetnog Ugovora o financijskom leasingu i Aneksa tog ugovora te utvrđenje prava vlasništva predmetne nekretnine u korist dužnika, ističe se da time nije osporena vjerojatnost postojanja tražbine predlagatelja jer dužnik tijekom postupka nije pružio odgovarajuće dokaze kojima bi dokazao ili barem učinio vjerojatnim da on ima pravnu osnovu za korištenje predmetne nekretnine, s time što se ističe kako dužnik niti ne spori da drži u posjedu i koristi predmetnu nekretninu.

Vrijedi istaknuti da stečajni sud ne može ulaziti u osnovanost tužbenog zahtjeva dužnika u parničnom postupku kojeg vodi protiv predlagatelja, kao niti uostalom u osnovanost eventualnog tužbenog zahtjeva predlagatelja spram dužnika u vidu utvrđivanja osnovanosti i visine tražbine ili iseljenja dužnika iz predmetne nekretnine, ali tijekom ovog prethodnog postupka, prema mišljenju ovog suda, predlagatelj je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, a što je dovoljno da njegov prijedlog bude dopušten u smislu članka 109. stavka 2. SZ-a.

Dakle, u ovoj fazi postupka dovoljno je da predlagatelj postojanje svoje tražbine učini vjerojatnim, a ne i dokazanim. S druge pak strane, dužnikovo pozivanje na to da protiv predlagatelja vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o financijskom leasingu i Aneksa, ne pobija vjerojatnost predlagateljeve tražbine pa time niti njegovu aktivnu legitimaciju u ovom stečajnom postupku.

Nadalje, u odnosu na postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje na kojeg se predlagatelj poziva, ističe se da je člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na

temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a odredba stavka 2. ovoga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Na temelju dokumentacije priložene spisu i to potvrda Financijske agencije (stranice 23, 123, 124, 185 i 186 spisa) ovaj sud zaključuje da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje jer je račun dužnika na dan 8. rujna 2020. neprekidno blokiran 3105 dana, a nepodmirene obveze dužnika na taj dan iznose 4.851.540,09 kuna.

Dužnik osporava većinu navedenog iznosa nepodmirenih obveza (u odnosu na porezni dug i dug prema predlagatelju u iznosu glavnice od 133.467,44 kuna) navodeći da je za iste nastupila zastara potraživanja, iako prema mišljenju ovog suda tijekom prethodnog postupka dužnik nije dokazao te svoje tvrdnje niti je pružio za to odgovarajuće dokaze.

No, bez obzira na to je li nastupila zastara navedenih potraživanja, sam dužnik je na ročištu održanom 24. lipnja 2020. priznao da su osnovane evidentirane neizvršne osnove za plaćanje koje se odnose na naknade Financijske agencije u iznosu 4.800,00 kuna. Stoga, čak i u situaciji da dužnik uspije osporiti osnovanost svih drugih osnova za plaćanje zbog kojih mu je račun blokiran, i dalje ostaje iznos od 4.800,00 kuna koji utvrđuje postojanje presumpcije nesposobnosti za plaćanje, sukladno članku 6. stavku 2. SZ-a.

Dakle, sam dužnik je priznao postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a tijekom prethodnog postupka nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje barem ove osnove za koju sam dužnik tvrdi da je osnovana.

Budući da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine te je utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, a tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili da je ista neznatne vrijednosti, odnosno da su ispunjeni uvjeti za postupanje po članku 132. SZ-a, kao i da je predlagatelj uplatio iznos od 10.000,00 kuna na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, to je u konkretnom slučaju sukladno članku 5. stavku 1. i 2., članku 6. stavku 1., 2. i 4., te članku 128. stavku 6. SZ-a trebalo donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Izbor stečajnog upravitelja u ovom postupku obavljen je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, a sukladno članku 84. stavku 1. SZ-a. Budući da je metodom slučajnog odabira za stečajnog upravitelja izabrana Ivanka Sušić, OIB: 74811324266, Gornji Kono 56, Dubrovnik, sud je ovim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka istog imenovao za stečajnog upravitelja, a sve sukladno članku 85. stavku 1. SZ-a.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 11. rujna 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- predlagatelj po punomoćniku Vjekoslavu Ivančiću, odvjetniku iz OD Ostermann i partneri, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 284
- dužnik po punomoćnicima iz ZOU Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b
- zastupnik po zakonu dužnika Goran Delić, Križevci, Paška ulica 7
- stečajna upraviteljica Ivanka Sušić, Gornji Kono 56, Dubrovnik
- Županijsko državno odvjetništvo Split, Gundulićeve 29a
- Porezna uprava Split, Ispostava Split
- sudski registar - odmah i nakon pravomoćnosti
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis



Broj zapisa: **17898-da0f8**

Kontrolni broj: **0b749-614cd-3c94a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.